

Résumé de l'évaluation de votre projet

70.00 sur 100 - Le projet a passé tous les seuils – (une note globale supérieure ou égale à 60/100 et au moins la moitié des points attribuables pour chaque critère)

Relevance of the project/strategy : 20

Le projet vise la professionnalisation des acteurs de l'éducation à l'environnement et au développement durable via l'élaboration d'un dispositif de formation continue accessible à distance. Les enjeux et les objectifs visés sont précisément identifiés.

Par contre la présentation du public cible et l'identification de leurs besoins sont insuffisantes au niveau de cette candidature.

Les résultats attendus sont également décrits mais ce projet est peu innovant dans la mesure où les professionnels et acteurs de l'EEDD ont déjà pris des initiatives pour se structurer en réseau au niveau européen.

Le partenariat est déjà actif et mobilisé en amont à l'occasion de l'écriture du projet.

Les cibles ne seront finalisées que lors de la production intellectuelle 01 qui contribuera en particulier à la définition des publics concernés et des sujets de recherche et d'études.

Les groupes d'acteurs professionnels prêts à collaborer à ce projet dans un ou plusieurs pays du partenariat ne seront également identifiés que durant la réalisation dans la P.I 03.

L'élaboration d'un référentiel métier au niveau européen n'est pas développée et ce n'est qu'une contribution.

La plus-value apportée par le partenaire canadien n'est pas démontrée, ainsi que la valeur ajoutée de ce projet, il en est pour preuve que la candidature précise que : « Nous n'en sommes pas à un coup d'essai sur ce thème puisque nous avons déjà organisé en 2012 un colloque proche de celui-ci (<http://www.colloque-supagroflorac.fr/>) : "Éduquer au développement durable, nouveaux défis, nouvelles pratiques dans les territoires". Il s'agit de colloques favorisant la rencontre entre chercheurs, professionnels et le milieu de la formation.

Les résultats attendus de ce projet ne sont pas cohérents avec le budget demandé.

Quality of the project design and implementation : 13

L'organisation générale et la gestion du projet sont précisément présentées de manière rigoureuse. Un dispositif de gestion de projet est mis en place incluant un suivi et un contrôle en continu. Le candidat capitalise efficacement son expérience. Une procédure d'évaluation externe est prévue s'appuyant sur un protocole intégré aux actions de coordination et portant sur deux axes (résultats et fonctionnement du partenariat) dont les grilles sont fournies. Les modalités de mise en œuvre sont précisément décrites insistant beaucoup sur des méthodes participatives et la co-construction. Les différentes productions intellectuelles proposées font l'objet de descriptifs de contenu précis et détaillés qui sont répartis équitablement entre les différents partenaires. Une phase d'expérimentation des modules de formation développés est programmée. Les modalités de coordination et de communication entre les acteurs sont précisément décrites. La traduction

budgetaire pourrait être mieux justifiée notamment sur le volume total de jours de travail des productions intellectuelles compte tenu d'activités assez classiques ainsi que sur la dotation affectée au coordinateur D1. Les autres éléments du budget sont commentés et correctement justifiés. Il est indiqué qu'un travail de sensibilisation et de communication est commencé depuis plus d'un an, dans chacun des pays, auprès de l'ensemble des équipes des structures respectives sur les enjeux que représente ce projet. La plus-value de la participation à cette P.I 05 du partenaire canadien n'est pas convaincante d'autant plus qu'elle est sous la responsabilité du porteur. Le nombre de jours de financement prévus pour réaliser les productions est de 1403 jours, ce qui est excessif eu égard aux travaux prévus et à la faible plus-value apportée. Le nombre de réunions indiqué dans la candidature est de 30, ce qui nous paraît être démesuré. Le programme de formation est prévu pour être conçu conjointement. Il prévoit que chaque participant puisse apprendre des autres et être en même temps ressource de connaissances pour le groupe. Ce programme reste flou et ne repose pas sur une base de départ. Aucune disposition n'est prise pour la reconnaissance et la validation des acquis d'apprentissage des participants aux activités d'apprentissage, d'enseignement ou de formation. On retrouve dans la candidature et sous forme de coûts exceptionnels des dépenses liées à l'évaluation et à la démarche qualité, ces coûts exceptionnels présentés ne sont pas clairement justifiés dans la candidature.

Quality of the project team and the cooperation arrangements : 14

Le partenariat mobilisé s'appuie sur 6 structures de 5 pays différents dont le Canada qui est prévu pour apporter une expertise scientifique au projet.

Le choix du partenariat repose sur une diversité de compétences et des champs d'action diversifiés et complémentaires pour le projet. Il repose également sur deux types de critères : une solide expérience de collaboration d'une part et l'association de nouveaux partenaires au sein du réseau européen de l'EEDD.

Les différents acteurs sont mobilisés équitablement et assurent chacun la responsabilité d'une des productions prévues. La co-construction des différents volets du projet est tangible et apporte une réelle valeur ajoutée.

L'appui et l'expertise du Centr'ERE au Québec ne sont pas explicités. Il doit « valoriser les démarches innovantes du travail partenarial mises en place ainsi que l'originalité et les spécificités du dispositif de formation créé. Il est prévu que la valorisation sera d'ordre scientifique : articles, publications, colloques avec conférences, ateliers ». La justification des contributions de ce partenaire, sous la responsabilité du porteur, n'est pas convaincante.

Impact and dissemination : 23

Les actions de dissémination proposées se déroulent selon l'avancement du projet. Les résultats obtenus permettent une exploitation, une valorisation et une diffusion de qualité. L'impact et les retombées du projet sont bien décrits et assortis d'indicateurs de mesure. Les cibles de diffusion sont clairement identifiées selon les différents pays concernés.

Les ressources resteront libres d'accès hormis le parcours pédagogique soumis à inscription pour un meilleur suivi.

Cependant aucun système précis n'est présenté pour mesurer les acquis apportés par ce projet et aucun système de validation des compétences n'est présenté. Quant à l'élaboration du référentiel métier, nous n'en trouvons plus trace.

La pérennité du projet est prise en compte. Il est indiqué qu'au niveau national, le projet va participer à la consolidation des référentiels-métiers et des formations associées, qu'une procédure ECVET sera mise en œuvre et qu'elle se poursuivra et se concrétisera durant le projet et au-delà.

Commentaires à l'attention du candidat

Le projet ETRES porté par SupAgro Montpellier se situe dans la professionnalisation des acteurs de l'éducation à l'environnement et au développement durable.

Quatre pays sont concernés et un pays partenaire : France, Grèce, Italie, Espagne et Canada.

Sur la base d'un recensement des acteurs, de leurs pratiques et de leurs besoins, un dispositif de formation à distance est développé pour leur apporter les compétences nécessaires.

Les objectifs sont clairement définis et les activités proposées sont décrites.

L'organisation générale et la gestion du projet sont rigoureuses, s'appuyant sur des procédures formalisées et pertinentes.

Le partenariat fonctionne dans une logique de co-construction, vecteur de valeur ajoutée. Un plan d'exploitation, de valorisation et de diffusion est présenté associé à des événements de dissémination programmés en cours de programme.

Cependant, des points devraient être améliorés :

- La présentation du public cible et l'identification de leurs besoins est insuffisante.
- Les groupes d'acteurs professionnels prêts à collaborer à ce projet dans un ou plusieurs pays du partenariat ne seront également identifiés que durant la réalisation de ce qui est prévu en P.I 03.
- La justification du partenaire canadien n'est pas convaincante.
- Aucune disposition n'est prise pour la reconnaissance et la validation des acquis d'apprentissage des participants aux activités d'apprentissage, d'enseignement ou de formation.
- Les coûts exceptionnels présentés ne sont pas justifiés dans la candidature.
- Des imprécisions sur les possibilités de financement de P.I et de coûts exceptionnels.

Enfin, compte tenu de productions assez classiques, le volume total de journées de travail affecté à ces mêmes productions (1400) devrait être mieux justifié ainsi que la part dédiée au coordinateur D1(550 jours soit 40% du total). Cette candidature ne montre pas une plus-value importante eu égard au budget demandé.